



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2195/C9/2454

Data: 06.08.2018

Prin contestația nr. 104/27.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30842/27.07.2018, depusă de SC ECO GREEN CONSULTING SRL, cu sediul în Tulcea, str. Gării nr. 1, bl. G1, sc. C, ap. 3, județul Tulcea, având CUI RO22244774, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. J36/436/2007, privind achiziția directă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Realizarea studiilor de mediu pentru proiectul Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 51701/23.07.2018 privind comunicarea rezultatului, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă, anularea adreselor nr. 51696/23.07.2018 și 51699/23.07.2018 emise de autoritatea contractantă, anularea oricăror acte subsecvente actelor atacate inclusiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 30842/27.07.2018, prin care ofertantul SC ECO GREEN CONSULTING SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, reținându-se modificarea ofertei tehnice, deși în realitate s-a explicat aplicarea Directivei 2014/52/UE.

Totodată, afirmă că oferta a fost respinsă ca neconformă deoarece nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, deși acest document nu există în documentația publicată de autoritatea contractantă pe site-ul oficial.

Prin adresele nr. 31154 și 31156/2454/C9/31.07.2018, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, *Tribunalul București, Secția a II -a de Contencios Administrativ și Fiscal*, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din invitația de participare nr. 1170/26.06.2018 publicată pe site-ul propriu al CNAIR, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a răspuns solicitării Consiliului cu adresa nr. 92/54478/02.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 31622/02.08.2018, menționând că nu este aplicabilă niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și, în consecință, nu au incidență nici dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) și nici dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin excepție de la prevederile Legii nr. 98/2016 modalitatea de realizarea a achiziției directe este expres reglementată la art. 43 - 46 din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că a elaborat Normele procedurale interne privind achiziția directă de produse, servicii sau lucrări în baza Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 privind modalitatea de desfășurare a achizițiilor/cumpărărilor directe la nivelul CNAIR SA, fiind respectate aspectele procedurale din cuprinsul acesteia.

Având în vedere valoarea estimată de 120.000 lei, procedura având ca obiect „Realizarea studiilor de mediu pentru proiectul *Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900*” se subînțelege că aceasta este o achiziție directă, nefiind una din procedurile de atribuire menționate la art. 68 alin. (1) și reglementate conform prevederilor din Legea nr. 98/2016.

Din acest motiv, consideră că prevederile Legii nr. 101/2016 sunt aplicabile numai în cazul derulării unei proceduri de atribuire astfel cum este aceasta definită de legislația în materia achizițiilor publice nefiind aplicabile în această situație întrucât procedura anterior menționată este

o achiziție directă și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul legislației în domeniul achizițiilor publice (conform art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Evidențiază că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile s-au atribuit prin intermediul unei achiziții directe, așa cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum s-a constatat și din informațiile extrase de pe site-ul propriu al CNAIR, confirmă că procedura inițiată prin invitația de participare nr. 1170/26.06.2018 având ca obiect "Realizarea studiilor de mediu pentru proiectul „Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900" este o achiziție directă.

Invocă dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, procedând la verificarea competenței materiale în soluționarea contestației, consideră că se poate constata că CNSC nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, SC ECO GREEN CONSULTING SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei achiziții publice de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competență potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participantul la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că „Sunt excluse din domeniul de aplicare al legii achizițiile directe și achizițiile efectuate de oricare alte entități decât autoritățile contractante/ entitățile contractante, astfel cum sunt acestea definite de legislația în materie. Astfel, pentru aceste tipuri

de achiziții nu este disponibil sistemul de remedii/căi de atac prevăzut de lege, fiind incidente regulile dreptului comun".

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile art. 12 alin. (1), (2) și (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Codul de procedură civilă, art. 2 lit. c), art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (1) și (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, având în vedere că sursa de finanțare pentru acest contract este din fonduri nerambursabile, rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială apartține Curții de Apel, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, solicită să se constate lipsa de competență materială a Consiliului în soluționarea cauzei, și să se trimită dosarul la instanța competentă.

Față de cele expuse mai sus, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să admită excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, să decline competența către Curtea de Apel București, Secția de contencios administrativ și fiscal, care are competență materială privind soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 114/02.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31778/02.08.2018, SC ECO GREEN CONSULTING SRL a răspuns, precizând că, în opinia sa, soluționarea contestației este de competența Consiliului, întrucât achiziția directă este o procedură de atribuire a unui contract de servicii cum este cazul în speță, reglementată de legea specifică achizițiilor publice, respectiv art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, indiferent de achiziția efectuată, autoritatea contractantă are obligația încheierii unui contract cu prestatorul de servicii, ca urmare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, apreciază că nu se impune declinarea soluționării contestației către Tribunalul București, Consiliul având competența legală de a soluționa orice contestație a unei persoane care se consideră vătămată prin orice procedură de achiziție publică, chiar achiziție directă, demarată de o autoritate contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Realizarea studiilor de mediu pentru proiectul Autostrada*

de Centură București km 0+000 – km 100+900, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 1170/26.06.2018.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 120.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 03.07.2018, ora 12:00.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv de decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, SC ECO GREEN CONSULTING SRL a înaintat contestația de față solicitând și suspendarea procedurii de atribuire. A fost constituită cautiunea în sumă de 2.400 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204799497/1.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 "*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*"

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 "*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*"

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 26.06.2018, conform invitației de participare nr. 1170 publicată pe site-ul propriu CNAIR.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a achiziționat direct *Realizarea studiilor de mediu pentru proiectul Autostrada de Centură București km 0+000 – km 100+900*, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și având în vedere că a fost îndeplinită procedura prealabilă, luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 conform căruia litigiile privind acte administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează de Curtea de Apel;

- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ECO GREEN CONSULTING SRL, către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației SC ECO GREEN CONSULTING SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,
Grațiana Magdalena
TUDOSE



MEMBRU,
Cristian Ioan
COSTACHE

MEMBRU,
Sanda
IOANITESCU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini

